**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-14 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-01/22 в отношении адвоката**

**Ж.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.А.А. в отношении адвоката Ж.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат фактически не защищал интересы доверителя, а действовал в интересах следствия, прикрывая многочисленные нарушения УПК РФ; при задержании доверителя 17.03.2021 г. и проведении очной ставки не возражал против проведения следственных действий в ночное время; при ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат фактически не исследовал материалы дела и не разъяснил доверителю процессуальный порядок ознакомления.

29.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждены и опровергаются объяснениями адвоката, представившего материалы адвокатского производства. При осуществлении следственных действий в ночное время их неотложный характер был письменно разъяснён следствием, процессуальные права заявителя нарушены не были.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов